

ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਸੋਨੀਪਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

PCG

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਰਾਏ ਅਤੇ ਏ. ਪੀ. ਚੌਧਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਜ ਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਜੋਗਿੰਦਰ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ. 1988 ਦਾ ਨੰਬਰ 2630-ਐਮ .

1 ਨਵੰਬਰ, 1990

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973— ਐੱਸ. 133, 138, 139, 310 ਅਤੇ 482— ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ। — ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੌਕੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ-ਸ.ਸ. 133 ਅਤੇ 138— ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ— ਕੀ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕੋਡ ਦੇ 133/138 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ਪ)

482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀਸੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਹਾਅ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਸਡੀਐਮ ਜਲੰਧਰ।

133 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀ.ਸੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਖੰਨਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਡੀ .
ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.ਗਿਆਨੀ ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਪੀ.ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਕਮਾਤਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

Raf-M&l & others ਬਨਾਮ ਜੋਗਿੰਦਰ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (AP ਚੌਧਰੀ, J.)

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 133/138 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਡਰੇਨ ਦਾ ਪਾਣੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਵਗਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਬਾਲਾਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਜੋਗੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਰਤਾਰਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਰਾਮ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗਲੀ ਵਿੱਚ ਗਲੀ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ ਵੱਲ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦੱਖਣੀ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਜਾਮ ਲਗਾ ਕੇ ਗਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਹਾਅ 'ਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਾਰੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ 15 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਰੇਨ ਦੇ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਬਰਸਾਤੀ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਹਾਅ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ 28 ਫਰਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1)। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 23 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2) ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਸੈਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਰਾਏ, ਜੇ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ। ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਮ ਦੁਲਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਜੋ ਕਿ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੱਲਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ

ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਖੰਨਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਕੇ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ _____

(2) 1980 ALJ 570

ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 133 ਅਤੇ 138 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 139 ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਖੁਦ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹਨ। ਐਸਐਚਓ ਨੇ ਪੂਰਬ ਤੋਂ ਪੱਛਮ ਵੱਲ ਪਾਣੀ ਦੇ ਵਹਾਅ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਡੀਪੀਓ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਹਾਅ ਪੱਛਮ ਤੋਂ ਪੂਰਬ ਵੱਲ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਈ ⁷ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਕੇਸ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ *ਰਾਮ ਦੁਲਾਰ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। *ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ), *ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* (3)» *ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਇਆ ਨੰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ* (4) ਅਤੇ *ਗੁਮ ਪੰਚਾਇਤ ਬਿਧੀਪੁਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਥੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ* (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ *ਰਾਮ ਦੁਲਾਰ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ *ਰਾਮ ਦੁਲਾਰ ਦੇ ਕੇਸ* ਨੂੰ *ਸਤਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (6) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ. *ਰਾਮ ਦੁਲਾਰ ਦੇ ਕੇਸ* ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ *ਸਤਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 310, ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਕੇਸ (*ਰਾਮ ਦੁਲਾਰ ਦੇ ਕੇਸ*) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 310 ਚੈਪਟਰ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"310. ਸਥਾਨਕ ਨਿਰੀਖਣ।—(1) ਕੋਈ ਵੀ ਜੱਜ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ

(3) 1986(2) CLR 344.

(4) 1989(2) CLR 131.

(5) 1990(1) CLR 348.

(6) 1983(2) ਅਪਰਾਧ। 128.

■ ਸਰੋਜ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੂਰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰੋ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੇਖਣਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। , ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਦੇਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ।

- (2) ਅਜਿਹਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਿਰ, ਇਵੇਂ ਚਾਹੇ, ਤਾਂ ਮੀਮੋ ਰੈਂਡਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

(5) ਗਲਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 133/138 ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 23 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਦੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਗੇ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 16 ਨਵੰਬਰ 1990 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.
ਸਰੋਜ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ), - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ
ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਮੂਰਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
1984 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3025 .
14 ਨਵੰਬਰ, 1990

; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ V) - ਐੱਸ. 115 —ਆਰਮੀ ਗਰੁੱਪ ਇੰਜ਼ੋਰੈਂਸ ਸਕੀਮ
—ਆਰਐਲਐਸ 9, 10 ਅਤੇ 11 —ਆਰਮੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ
ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ —ਵਿਡੋਈਓ ਨਾਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ
ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ
ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ
ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ
ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ